



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10АП-26212/2019

г. Москва

18 марта 2020 года

Дело № А41-73024/19

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Иевлева П.А.,

рассмотрев без вызова лиц, участвующих в деле, апелляционную жалобу Комитета лесного хозяйства Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 20.12.2019 по делу № А41-73024/19, принятое судьей Чесноковой Е.Н. в порядке упрощенного производства, по исковому заявлению СНТ "ГЛОРИЯ" к Комитету лесного хозяйства Московской области о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

СНТ "ГЛОРИЯ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Комитету лесного хозяйства Московской области о взыскании расходов на оплату услуг защитника, понесенных в результате возбуждения дела об административном правонарушении, в размере 160 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 5 800 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.12.2019 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с данным судебным актом, Комитет лесного хозяйства Московской области обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены

обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке упрощенного производства с применением норм статей, содержащихся в главе 29 АПК РФ.

Согласно статье 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного судебное разбирательство проведено судьей апелляционного суда единолично.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в картотеке арбитражных дел на сайте (www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года N 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом, постановлением заместителя начальника Звенигородского межрайонного территориального отдела Управления по работе с территориями Комитета лесного хозяйства Московской области от 07.11.2016 СНТ "Глория" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.9 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Решением старшего государственного лесного инспектора Московской области от 19.04.2017 постановление от 07.11.2016 оставлено без изменения, жалоба СНТ "Глория" без удовлетворения.

Указанные постановление и решение были обжалованы СНТ "Глория" в Одинцовский городской суд Московской области.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 04.09.2017 по делу N 12-828/2017 названные постановление и решение отменены, производство по делу прекращено за отсутствием в действиях СНТ "Глория" состава административного правонарушения.

Решением Московского областного суда от 30.11.2017 по делу N 21-2385/2017 решение Одинцовского городского суда Московской области от 04.09.2017 оставлено без изменения.

При этом в целях представления своих интересов в Комитете лесного хозяйства Московской области и в судах истцом с Дрожжиным М.А. были заключены соглашения об оказании юридической помощи, стоимость которой в общем размере составила 160 000 руб.

Истец, полагая, что в результате незаконного привлечения его к административной ответственности ему причинен реальный ущерб в виде расходов на юридические услуги, обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со ст. 99 Лесного кодекса Российской Федерации лица, виновные в нарушении лесного законодательства, несут административную, уголовную ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Привлечение к ответственности за нарушение лесного законодательства не освобождает виновных лиц от обязанности устранить выявленное нарушение и возместить причиненный этими лицами вред.

Нормами ст. 100 ЛК РФ установлено, что лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем: возмещения убытков; иными способами, предусмотренными законом.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу норм ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Условиями наступления ответственности, предусмотренной ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, являются наличие вреда, противоправное поведение причинителя вреда, а также причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

Между тем, решением Одинцовского городского суда Московской области от 04.09.2017 по делу N 12-828/2017 названные постановление и решение отменены, производство по делу прекращено за отсутствием в действиях СНТ "Глория" состава административного правонарушения. Решением Московского областного суда от 30.11.2017 по делу N 21-2385/2017 решение Одинцовского городского суда Московской области от 04.09.2017 оставлено без изменения.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Несение истцом соответствующих расходов подтверждается представленными в материалы дела соглашениями об оказании юридической помощи от 09.11.2017 N 1СНТ, от 21.04.2017 N 2СНТ, от 25.11.2017 N 3СНТ на представление интересов истца в Комитете лесного хозяйства, суде первой инстанции, Московском областном суде.

Фактическое оказание соответствующих услуг подтверждается актами об оказании юридической помощи от 05.09.2017, 30.11.2017.

Оплата оказанных услуг подтверждается расходными кассовыми ордерами от 21.04.2017 N С-2/7, от 09.11.2017 N С-1/7, от 25.11.2017 N С-3/7 на общую сумму в размере 160 000 руб.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что услуги, оказанные истцу его представителем, непосредственно связаны с защитой интересов истца в связи с незаконным привлечением его к административной ответственности, необходимы и достаточны для эффективной защиты нарушенных прав.

Данные услуги оказаны истцу и оплачены им в полном объеме на общую сумму в размере 160 000 руб.

Доводы ответчика о том, что понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя являются чрезмерными обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку затраты истца складываются из представления его интересов в нескольких инстанциях, соответствуют уровню сложности дела, его общей продолжительности, фактически совершенным представителем заявителя действиям и затраченному на оказание услуг времени, сложившейся в регионе стоимости оплаты юридических услуг.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявленные ко взысканию убытки в виде расходов на оплату юридических услуг в размере 160 000 руб. отвечают принципу разумности и соразмерности.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе, связанные с иным толкованием норм материального права, признаются судом несостоятельными, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, п. 1 ст. 269, 271, 272.1 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 20.12.2019 по делу N А41-73024/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

П.А. Иевлев