



Арбитражный суд Московской области
проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва, 107053
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
20 декабря 2019 года

Дело № А41-73024/19

Резолютивная часть решения принята 30 октября 2019 года
Мотивированный текст решения составлен 20 декабря 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Чесноковой Е.Н. рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению СНТ "ГЛОРИЯ" (ИНН 5032024878, ОГРН 1035006450203) к Комитету лесного хозяйства Московской области (ИНН 5024129468, ОГРН 1125024004918) о взыскании расходов на оплату услуг защитника, понесенных в результате возбуждения дела об административном правонарушении, в размере 160 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 5800 руб.,

УСТАНОВИЛ:

СНТ "ГЛОРИЯ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Комитету лесного хозяйства Московской области о взыскании расходов на оплату услуг защитника, понесенных в результате возбуждения дела об административном правонарушении, в размере 160 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 5800 руб.

В обоснование исковых заявлений истец ссылается на то, что необоснованно было привлечено ответчиком к административной ответственности, в связи с чем решением Одинцовского городского суда Московской области от 04.09.2017 незаконные постановления были отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено за отсутствием в действиях истца состава административного правонарушения. При этом истец для получения квалифицированной юридической помощи и защиты своих прав вынужден был обратиться за юридической помощью, в результате чего понес расходы по оплате услуг защитника в размере 160 000 руб., которые являются его убытками, подлежащими возмещению ответчиком.

В отзыве на иск ответчик указал, что считает заявленную к взысканию сумму расходов завышенной, не соответствующей реальной рыночной стоимости с учетом действующих цен на сходные юридические услуги в городе Москве и

Московской области.

Дело рассмотрено в порядке статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, выслушав представителя истца, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, постановлением заместителя начальника Звенигородского межрайонного территориального отдела Управления по работе с территориями Комитета лесного хозяйства Московской области от 07.11.2016 СНТ «Глория» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.9 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Решением старшего государственного лесного инспектора Московской области от 19.04.2017 постановление от 07.11.2016 оставлено без изменения, жалоба СНТ «Глория» без удовлетворения.

Указанные постановление и решение были обжалованы СНТ «Глория» в Одинцовский городской суд Московской области.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 04.09.2017 по делу № 12-828/2017 названные постановление и решение отменены, производство по делу прекращено за отсутствием в действиях СНТ «Глория» состава административного правонарушения.

Решением Московского областного суда от 30.11.2017 по делу № 21-2385/2017 решение Одинцовского городского суда Московской области от 04.09.2017 оставлено без изменения.

При этом в целях представления своих интересов в Комитете лесного хозяйства Московской области и в судах истцом с Дрожжиным М.А. были заключены соглашения об оказании юридической помощи, стоимость которой в общем размере составила 160 000 руб.

Истец, полагая, что в результате незаконного привлечения его к административной ответственности ему причинен реальный ущерб в виде расходов на юридические услуги, обратился в суд с настоящим иском заявлением.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в частности, путем возмещения убытков.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом в соответствии с пунктом 2 названной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

По смыслу указанных норм лицо, требующее возмещения убытков, должно

доказать наличие полного состава правонарушения: факт причинения убытков, противоправное поведение лица, действиями (бездействием) которого причинены убытки, причинную связь между указанными действиями (бездействием) и убытками, размер убытков, а также принятие мер по разумному уменьшению размера понесенных убытков.

Привлечение лица к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно только при доказанности всей совокупности вышеперечисленных условий, отсутствие хотя бы одного из элементов состава гражданского правонарушения исключает возможность привлечения к имущественной ответственности.

Причинно-следственная связь между нарушением права и причинением убытков должна быть прямой; единственной причиной, повлекшей неблагоприятные последствия для истца в виде убытков, являются исключительно действия (бездействия) ответчика и отсутствуют какие-либо иные обстоятельства, повлекшие наступление указанных неблагоприятных последствий. Убытки истца являются прямым необходимым следствием исключительно действий (бездействий) ответчика, а именно в результате действий (бездействий) ответчика (причина) наступили неблагоприятные последствия для истца в виде убытков (следствие).

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 4 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", и правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 № 13456/08, расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы могут быть взысканы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ.

Учитывая изложенные нормы права и приведенные правовые позиции высших судебных инстанций, суд полагает, что понесенные истцом расходы на оплату юридических услуг в связи с привлечением истца к административной ответственности, в понимании статьи 15 ГК РФ являются расходами, которые истец произвел для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию истца.

Суд принимает во внимание, что незаконное привлечение СНТ «Глория» к административной ответственности создало реальную возможность (все необходимые условия) для несения истцом взыскиваемых расходов.

При таких обстоятельствах незаконное привлечение истца к административной ответственности и его убытки в виде расходов на оплату юридической помощи для своей защиты находятся в прямой причинно-следственной связи, понесенные расходы подлежат возмещению в разумных пределах с учетом наличия доказательств их фактической выплаты, необходимости затрат, сформировавших расходы, для защиты нарушенного права, баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Несение истцом соответствующих расходов подтверждается представленными в материалы дела соглашениями об оказании юридической помощи от 09.11.2017 № 1СНТ, от 21.04.2017 № 2СНТ, от 25.11.2017 № 3СНТ на представление интересов истца в Комитете лесного хозяйства, суде первой инстанции, Московском областном суде.

Фактическое оказание соответствующих услуг подтверждается актами об оказании юридической помощи от 05.09.2017, 30.11.2017.

Оплата оказанных услуг подтверждается расходными кассовыми ордерами от 21.04.2017 № С-2/7, от 09.11.2017 № С-1/7, от 25.11.2017 № С-3/7 на общую сумму в размере 160 000 руб.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что услуги, оказанные истцу его представителем, непосредственно связаны с защитой интересов истца в связи с незаконным привлечением его к административной ответственности, необходимы и достаточны для эффективной защиты нарушенных прав.

Данные услуги оказаны истцу и оплачены им в полном объеме на общую сумму в размере 160 000 руб.

При таких обстоятельствах убытки истца (расходы на оплату юридических услуг) подлежат возмещению ответчиком с учетом наличия доказательств их фактической выплаты, необходимости затрат для защиты нарушенного права, баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

При этом суд полагает необоснованными доводы ответчика о том, что понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя являются чрезмерными, поскольку затраты истца складываются из представления его интересов в нескольких инстанциях, соответствуют уровню сложности дела, его общей продолжительности, фактически совершенным представителем заявителя действиям и затраченному на оказание услуг времени, сложившейся в регионе стоимости оплаты юридических услуг.

С учетом этого суд полагает, что заявленные к взысканию убытки в виде расходов на оплату юридических услуг в размере 160 000 руб. отвечают принципу разумности и соразмерности.

Таким образом, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 71, 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление СНТ "ГЛОРИЯ" удовлетворить.

Взыскать с Комитета лесного хозяйства Московской области (ИНН 5024129468, ОГРН 1125024004918) в пользу СНТ "ГЛОРИЯ" (ИНН 5032024878, ОГРН 1035006450203) убытки в размере 160 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5800 руб.

Возвратить СНТ "ГЛОРИЯ" (ИНН 5032024878, ОГРН 1035006450203) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6200 руб., излишне уплаченную по чек-ордеру от 09.02.2018.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Е.Н. Чеснокова