



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2020 года

Дело № А41-73024/2019

Арбитражный суд Московского округа  
в составе судьи Дзюбы Д.И.,  
без вызова сторон,  
рассмотрев 22 июля 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу  
Комитета лесного хозяйства Московской области  
на решение от 20.12.2019  
Арбитражного суда Московской области,  
принятое в порядке упрощенного производства,  
на постановление от 18.03.2020  
Десятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое в порядке упрощенного производства,  
в деле по иску СНТ «Глория»  
к Комитету лесного хозяйства Московской области  
о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ: Садоводческое некоммерческое товарищество «Глория»  
(далее - СНТ «Глория», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской  
области с иском к Комитету лесного хозяйства Московской области (далее -

Мособлкомлес, ответчик) о взыскании убытков в виде расходов на оплату услуг защитника (представителя), понесенных в результате возбуждения в отношении него дела об административном правонарушении, в размере 160 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Дело рассмотрено судами в порядке упрощенного производства без вызова сторон по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Мособлкомлес обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые решение и постановление судов, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В качестве основания для отмены обжалуемых судебных актов заявитель ссылается на нарушение судами обеих инстанций норм материального права, указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Представленный СНТ «Глория» отзыв на кассационную жалобу судом кассационной инстанции приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы.

Согласно абзацу второму пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 451-ФЗ) по общему правилу, после вступления в силу данного Закона установленный им процессуальный порядок подлежит применению при рассмотрении, в том числе жалобы, поданной в арбитражный суд кассационной инстанции, и в том случае, если она была подана до вступления в силу Закона № 451-ФЗ.

В силу части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Закона № 451-ФЗ) кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

В соответствии с частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Закона № 451-ФЗ) основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что постановлением заместителя начальника Звенигородского межрайонного территориального отдела Управления по работе с территориями Комитета лесного хозяйства Московской области от 07.11.2016, оставленным без изменения решением старшего государственного лесного инспектора Московской области от 19.04.2017, СНТ «Глория» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.9

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которым истцу назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 руб.

Вышеуказанные постановление и решение были обжалованы СНТ «Глория» в Одинцовский городской суд Московской области.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 04.09.2017 по делу № 12-828/2017, оставленным без изменения решением Московского областного суда от 30.11.2017 по делу № 21-2385/2017, постановление и решение Мособлкомлеса отменены, производство по делу прекращено за отсутствием в действиях СНТ «Глория» состава административного правонарушения.

В обоснование заявленных требований истцом было указано на то, что СНТ «Глория» в целях представления своих интересов были заключены соглашения об оказании юридической помощи с Дрожжиным М.А., стоимость которой в общем размере составила 160 000 руб.

При рассмотрении дела, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 12, 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводам о том, что несение истцом соответствующих расходов подтверждается представленными в материалы дела соглашениями об оказании юридической помощи от 21.04.2017 № 2СНТ, от 09.11.2017 № 1СНТ, от 25.11.2017 № 3СНТ на представление интересов истца в Мособлкомлесе, суде первой инстанции суда общей юрисдикции и Московском областном суде.

Судами обеих инстанций установлено, что фактическое оказание соответствующих услуг подтверждается представленными в материалы дела актами об оказании юридической помощи, при этом оплата оказанных услуг подтверждается расходными кассовыми ордерами и расписками на общую сумму в размере 160 000 руб.

Как указано судами, затраты истца складываются из представления его интересов в нескольких инстанциях, оказанные услуги соответствуют уровню сложности дела, его общей продолжительности, фактически совершенным

представителем заявителя действиям и затраченному времени, сложившейся в регионе стоимости оплаты юридических услуг.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном размере.

На основании вышеизложенного, суд кассационной инстанции считает удовлетворение заявленных требований в полном объеме по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По существу доводы заявителя выражают несогласие с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о наличии предусмотренных частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

Судами не допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела (часть 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании вышеизложенного, проверив законность обжалуемых судебных актов исходя из доводов, приведенных в кассационной жалобе и с учетом положений части 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции полагает, что кассационная жалоба Мособлкомлеса не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 284 – 287, 288.2, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 20.12.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 по делу № А41-73024/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Судья  
Дзюба

Д.И.