



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о распределении судебных расходов

г.Москва
24 мая 2018 года

Дело №А41-67366/17

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Богатиной Ю.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сахаровой А.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление СНТ "ГЛОРИЯ" о взыскании судебных расходов по делу № А41-67366/17 по исковому заявлению **Комитета лесного хозяйства Московской области (ИНН 5024129468, ОГРН 1125024004918) к СНТ "ГЛОРИЯ" (ИНН 5032024878, ОГРН 1035006450203) о возмещении ущерба лесному фонду в размере 7249194 руб., при участии в судебном заседании представителей сторон согласно протоколу,**

УСТАНОВИЛ:

Комитет лесного хозяйства Московской области обратился в суд с иском к СНТ "Глория" о взыскании ущерба, причиненный лесному фонду Российской Федерации, в размере 7249194 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.12.2017 по делу № А41-67366/17 в удовлетворении требований отказано.

СНТ "ГЛОРИЯ" представило в материалы дела заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и почтовых расходов в общей сумме 60185 руб.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требование о взыскании судебных расходов, изложил позицию суду.

Заявление о взыскании судебных расходов рассмотрено в порядке статей 121-124, ч. 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя Комитета лесного хозяйства Московской области, надлежащим образом уведомленного о дате и месте судебного заседания.

Изучив доводы заявителя, оценив все представленные в материалы дела письменные доказательства, суд считает требования о возмещении судебных расходов подлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность

такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу положений пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В обоснование требования о взыскании судебных расходов заявитель представил материалы дела соглашение от 09.09.2017 № А/09/17 об оказании юридической помощи, заключенное с Павленко Д.В., Дрожжиным М.А., акт об оказании юридической помощи (услуг) по договору, копию квитанции от 04.10.2017 № 00122 на сумму 185,96 руб., подтверждающее направление письменного отзыва по предмету спора в адрес Комитета лесного хозяйства Московской области.

Факт и несения расходов на оплату услуг представителя также подтверждается распиской в получении денежных средств в сумме 60000 руб., расходным кассовым ордером от 09.09.2017 о выдаче Павленко Д.В., Дрожжину М.А. из кассы СНТ «Глория» наличных денежных средств в сумме 60000 руб.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению

суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Исходя из содержания части 3 статьи 111 АПК РФ разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Следовательно, при разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов арбитражный суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки представленных доказательств, подтверждающих и опровергающих обстоятельство разумности указанных расходов.

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих Определениях от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела, в том числе протоколами судебных заседаний, подтверждается участие представителей Павленко Д.В., Дрожжина М.А. в судебных заседаниях по делу № А41-37366/16 от имени СНТ «Глория», представление данными лицами процессуальных и юридически значимых документов (письменный отзыв, ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов по предмету спора).

Комитетом лесного хозяйства Московской области возражения против заявления и размера судебных расходов не представлено.

Таким образом, принимая во внимание установленные фактические обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, исходя из среднего размера расценок, действующих в Московском регионе по аналогичным делам, учитывая, что расходы ответчика на оплату услуг представителя и почтовые расходы являются подтвержденными, суд приходит к выводу, что понесенные судебные расходы являются разумными и соразмерными предмету заявленных требований, объему, сложности и качеству работы, выполненной представителями СНТ «Глория» при производстве по настоящему делу. Следовательно, заявление о взыскании судебных расходов является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112, 159, 184 – 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление СНТ "ГЛОРИЯ" о взыскании судебных расходов по делу № А41-67366/17 удовлетворить.

Взыскать с Комитета лесного хозяйства Московской области (ИНН 5024129468, ОГРН 1125024004918) в пользу СНТ "ГЛОРИЯ" (ИНН 5032024878, ОГРН 1035006450203) судебные расходы в сумме 60185 рублей.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке.

Судья

Ю.Г. Богатина